

Mødedato: 10. november 2022 kl. 10:00 – 10:45

Mødested: 1872-547

Mødeemne: Institutforum

Deltagere: Erik Østergaard Jensen (EØJ), Lene Pedersen (LP), Knud Erik Larsen (KEL), Magdalena Pyrz (MP), Henrik Hartvig Kolmos (HHK), Astrid van der Aa Kühle (AK), Anna Marie Nielsen (AMN), Signe Bjerg (SB), Niels Sørensen (NS), Rikke Mie Rahbek (RMR)

Fraværende: Anni Christensen, Claus Oxvig, Melissa Furman, Dorte Abildskov, Maria Raadkjær Nielsen, Line Marie Christiansen

| Punkt | Referat |
|-------|--|
| 1. | <p>Institutforums rolle, funktion og fremtid</p> <p>EØJ indledte mødet med kort at ridse op, hvordan Institutforum i sin tid blev etableret for at udbrede og sikre demokrati og medbestemmelse på de enkelte institutter. På MBG har Institutforum ligget delvist i dvale de seneste år – dette hovedsageligt på grund af både COVID og instituttets flytning til Universitetsbyen. EØJ fortalte, at man på de forskellige institutter håndterer Institutforum forskelligt – nogle steder har man lagt det sammen med andre udvalgsmøder, medens man andre steder har valgt af afskaffe det helt.</p> <p>EØJ gjorde klart, at der på instituttet ikke skal holdes flere møder end højst nødvendigt, men at han gerne ser Institutforum fortsætte, hvis det bringer værdi med sig. EØJ spurgte herefter medlemmerne, om instituttet er dækket godt nok ind med de eksisterende udvalg og om der er nødvendighed for at fortsætte med Institutforum.</p> <p>LP fortalte, at hun ligesom ved sidste møde i februar '21 holder fast i, at Institutforums rolle som 'vagthund' på instituttet er vigtig. Hun ytrede, at der med EØJ som institutleder ikke var nogle problemer, men hentydede derefter til, at EØJ jo ikke bliver på posten for evigt, og at instituttet inden for de næste par år måske står med en ny leder, hvor der eventuelt kan opstå et behov for at vække 'vagthunden'.</p> <p>LP foreslog i den sammenhæng, at Institutforum for eftertiden kunne betragtes som et 'sovende' udvalg, der aktiveres, når behovet opstår.</p> <p>MP bakkede op om forslaget med begrundelsen at instituttet er godt repræsenteret med talerør på alle niveauer. MP mente heller ikke at Institutforum bør nelægges, da det kan være svært at etablere igen, når/hvis der opstår et behov. MP foreslog,</p> |



| | |
|-----------|---|
| | <p>at der ved fællesmøder kunne indsættes et slide, der reklamerer for Institutforum og dets medlemmer således at instituttets medarbejdere kan kontakte medlemmerne og bede om at der kaldes til møde, hvis der er noget, der bør diskuteres.</p> <p>HHK spurgte de studerendes repræsentanter om, hvad de synes om at være med i et råd, hvor der sjældent blev indkaldt til møder, hvortil SB og NS svarede, at de begge var mødt op i dag uden den store viden om hverken udvalget eller formålet, da SB er nyt medlem og NS suppleant for Melissa Furman, der ikke kunne deltage i dagens møde.</p> <p>EØJ bad SB og NS om at tjekke med deres bagland og finde ud af, om de studerende har et ønske om fortsat at være repræsenteret – EØJ gjorde det i den forbindelse klart, at der ved fastholdelse af deltagelse foreligger en forventning om, at der deltages aktivt. EØJ bad RMR om at sende information om Institutforum til SB og NS.</p> <p>EØJ informerede om, at instituttets fællesmøder er åbne og at der for eftertiden også vil blive sendt invitationer til disse ud til studenterrådet som så selv udvælger repræsentanter til deltagelse.</p> |
| 2. | Mødet sluttede kl. 10:20 |